



## BTW-vrijstelling voor medische holding-BV

30 augustus 2012

**Gezondheidskundige diensten zijn vrijgesteld van BTW, het ter beschikking stellen van personeel is belast met (nu nog) 19% BTW. Dit verschil in BTW-positie veroorzaakt problemen bij een medicus met een holdingstructuur: de holding-BV stelt de medicus tegen een BTW-belaste vergoeding ter beschikking aan de praktijk-BV, de medicus verricht daar zijn BTW-vrije diensten. Bij deze opzet blijft de BTW over die vergoeding 'hangen': de werk-BV is geen BTW-ondernemer, en heeft geen recht op BTW-vooraf trek.**

**Hof Den Bosch heeft dit probleem onlangs opgelost, en beslist dat de BTW-vrijstelling ook van toepassing is op de vergoeding die de holding-BV bedingt voor het uitlenen van de medicus – in de berechte situatie: een tandarts – om vanuit de werk-BV medische diensten te verlenen.**

Tandarts Ton Suur dreef samen met zijn collega Ellen Lang een tandartsenpraktijk. Die praktijk was ondergebracht in BV X. De twee tandartsen hadden ieder 50% van de aandelen in de praktijk-BV; die aandelen hielden zij in een persoonlijke houdstervenootschap.

Ton Suur stond bij zijn holding-BV Z op de payroll. Die BV stelde hem ter beschikking aan de praktijk-BV, waar Suur zijn tandheelkundige werkzaamheden verrichtte. De holding-BV bracht € 20.000 per maand in rekening bij de praktijk-BV voor de terbeschikkingstelling van Suur; met die vergoeding bekostigde zij diens salaris. De BV droeg over de vergoeding geen BTW af: zij stelde dat sprake was van BTW-vrije medische dienstverlening.

De inspecteur dacht daar anders over: zijns inziens was sprake van het ter beschikking stellen van personeel, en dat is BTW-belast. Hij legde BV Z de bijbehorende naheffingsaanslag op.

De daaropvolgende procedure leverde belanghebbende in eerste instantie geen succes op: Rechtbank Breda was het eens met de inspecteur.

Het hoger beroep bij Hof Den Bosch verliep wél naar wens. Belanghebbende voerde aan dat bij het toepassen van de BTW-vrijstelling voor (para)medische diensten geen verschil mag worden gemaakt tussen de situatie waarin de medicus die diensten rechtstreeks, voor eigen rekening en risico – als eenmanszaak – verricht, of dat hij die diensten door tussenkomst van een BV verricht. Voor de onderbouwing van dat standpunt verwees zij naar een oud arrest van de Hoge Raad, uit april 1991. De Hoge Raad heeft toen beslist dat medische diensten BTW-vrijgesteld zijn omdat die diensten doorgaans behoren tot de meest noodzakelijke levensbehoeften. Die strekking heeft tot gevolg dat voor toepassing van de BTW-vrijstelling het niet van belang is of de medicus die diensten rechtstreeks, voor eigen rekening verricht, of dat hij dat middellijk, door tussenkomst van een vennootschap doet.

Hof Den Bosch vond – met belanghebbende – dat die uitspraak ruim uitgelegd moest worden, en dat die ook van toepassing was op de berechte situatie, aangezien de holding-BV geen andere werkzaamheden verrichtte dan het houden van de aandelen in de werkmaatschappij en het in dienst hebben van de medicus, die aan de praktijk-BV werd uitgeleend. Het Hof besliste dat de BTW-vrijstelling van toepassing was op de vergoeding die belanghebbende bij de praktijk-BV in rekening had gebracht voor het ter beschikking stellen van de tandarts: de naheffingsaanslag werd vernietigd.



**Commentaar**

*Deze uitspraak is voor (adviseurs van) medici van grote praktische betekenis: als de holding-BV van de medicus in feite niet meer is dan een 'doorgeefluik' ten opzichte van de praktijk-BV, kan de holding de BTW-vrijstelling voor medische gezondheidskundige diensten benutten. Let op: deze vrijstelling wordt per 1 januari 2013 ingeperkt: zie ook Belastingbelangen, juni 2012: [Begrotingsakkoord 2013: De beperkte BTW-vrijstelling voor gezondheidskundige diensten](#).*