



Gebruikelijkloonregeling voor de parttime DGA

25 april 2010

De gebruikelijkloonregeling verplicht een DGA om (dit jaar) een salaris van ten minste € 41.000 bij zijn BV in rekening te brengen. Als de DGA een lager salaris in aanmerking wil nemen, zal hij dat aannemelijk moeten maken. De bewijslastverdeling ligt vast in de wet: een lager salaris dan de normbeloning van € 41.000 moet door de DGA worden aangetoond, een hoger salaris door de inspecteur. De DGA die parttime voor zijn BV werkt kan er dan ook niet op rekenen dat hij zijn salaris zonder meer op een (tijds-)evenredig gedeelte van € 41.000 kan stellen. Hij zal moeten aantonen dat zijn beloning, zakelijk bezien, lager kan zijn dan het normbedrag van € 41.000.

Gianni Govers was in 2004 directeur en enig aandeelhouder van BV X, zijn houdstervenootschap. Die BV had een 50% deelneming in BV Y, een actieve vennootschap met bedrijfsactiviteiten. BV X verkocht die deelneming op 30 juli 2004 aan de medeaandeelhouder. Op 9 april 2004 trad Govers fulltime in loondienst bij NV Z. Zijn salaris bij die NV over 2004 bedroeg € 76.511. Als salaris uit zijn holding gaf Govers slechts € 960 aan, de 48 uren die hij in 2004 voor zijn BV gewerkt had tegen een uurtarief van € 20.

De inspecteur vond het salaris bij BV X onaanvaardbaar; hij verhoogde dat tot € 38.118, het normbedrag van de gebruikelijkloonregeling in 2004. Govers was het daar niet mee eens. In 2004 was er in BV X vrijwel niets aan activiteiten gebeurd, behoudens de verkoop van de deelneming en die was door derden/adviseurs uitgevoerd.

De inspecteur wees Govers' bezwaar af, een procedure volgde.

Voor rechtbank Haarlem voerde Govers aan dat zijn gebruikelijke loon aanzienlijk lager moest worden vastgesteld dan € 38.118, omdat hij in 2004 slechts een zeer beperkt aantal uren voor zijn houdstervenootschap had gewerkt. Dat kwam vooral door zijn drukke werkzaamheden voor NV Z. Ter onderbouwing daarvan overlegde hij meerdere weekstaten om aan te tonen hoeveel uur hij voor NV Z in die periode had gewerkt, plus een van zijn werkgever dat het medewerkers van NV Z niet was toegestaan om zonder toestemming nevenactiviteiten te verrichten.

Rechtbank Haarlem besliste dat Govers voldoende aannemelijk had gemaakt dat zijn activiteiten voor BV X vanaf 9 april 2004, de datum van indiensttreding bij NV Z, gering waren geweest. In die periode daarna had Govers nog wel wat werkzaamheden in zijn BV moeten verrichten voor de verkoop van de aandelen. De rechtbank stelde het gebruikelijke loon in redelijkheid – ex aequo et bono – vast op € 12.500.

Commentaar

Deze procedure illustreert de problemen die zich in de praktijk voordoen als een DGA probeert om aan te tonen dat de normbeloning van de gebruikelijkloonregeling in zijn situatie te hoog uitkomt. Volgens de inspecteur verdient iedere DGA altijd ten minste € 41.000. Natuurlijk had deze procedure voorkomen kunnen – en moeten – worden. Als de inspecteur zich wat redelijker had opgesteld en de argumenten van belanghebbende enigszins meegaand had beoordeeld, had rechtbank Haarlem zich niet over deze kwestie hoeven buigen.