



Non-actiefstelling: einde bestuurdersaansprakelijkheid

21 februari 2013

De bestuurder van een BV of een firma is hoofdelijk aansprakelijk voor de zakelijke belastingen en premies die de door hem bestuurde organisatie verschuldigd is. De bestuurder kan een persoonlijke aansprakelijkstelling vermijden door er voor te zorgen dat zijn organisatie die verschuldigde belastingen etc. tijdig betaalt. Lukt dat niet, dan kan hij zich disculperen door de betalingsonmacht tijdig bij de Belastingdienst melden. Nog weer een andere uitweg is het tijdig opzeggen van de functie als bestuurder. Hof Den Bosch heeft beslist dat de bestuurdersaansprakelijkheid ook eindigt door een non-actiefstelling.

Joris Zieltjes ging in 2007 een firma aan met zijn collega Antoon Niedzielski – handelend als BV X – om voor gezamenlijke rekening psychologische adviezen te gaan verstrekken. Hun samenwerking was van korte duur. In de loop van 2008 ontstond een zakelijk conflict, en Zieltjes werd door zijn medevenoot per 28 oktober 2008 op non-actief gesteld. Vanaf dat tijdstip kon Zieltjes het kantoor van de firma niet meer betreden, en had hij geen toegang tot de administratie van het adviesbureau. In maart 2009 dagvaardde Zieltjes zijn medevenoot BV X en vorderde hij voor rechtbank Middelburg de ontbinding van de firma. De rechtbank wees die vordering toe: de firma werd ontbonden per 31 december 2008, en BV X zette de activiteiten van de firma voort. Nog voordat de civiele procedure was afgerond, werd Zieltjes in augustus 2009 door de Ontvanger in privé aansprakelijk gesteld voor door de firma niet-betaalde loonheffing over de maanden maart, april en mei 2009. Zieltjes stond in die periode nog als vennoot ingeschreven in het handelsregister. De Ontvanger stelde Zieltjes aansprakelijk, en niet BV X. Die BV bood geen verhaal: zij had grote belastingschulden waarvoor een betalingsregeling met de Ontvanger was getroffen.

Zieltjes betwistte de aansprakelijkstelling. Hij voerde aan dat hij ten tijde van het ontstaan van de niet betaalde loonheffing geen bestuurder meer was van de firma. Het samenwerkingsverband was – bij vonnis in de civiele procedure – per 31 december 2008 ontbonden. Feitelijk was dat al eerder, door de non-actiefstelling, per 28 oktober 2008 gebeurd. De loonheffing over de maanden maart, april en mei 2009 kwam voor rekening van BV X, de voortzettende vennoot.

De Ontvanger bracht daar tegen in dat de firma niet ontbonden was door de non-actiefstelling. Zieltjes bleef ook nadien verantwoordelijkheid dragen voor de firma: hij stond als vennoot in het Handelsregister ingeschreven, en hij was partij bij een bank- én een leasecontract van de firma. Ook het feit dat Zieltjes de Ontvanger niet geïnformeerd had over de gang van zaken binnen de firma was een beletsel voor disculpatie. Hof Den Bosch besliste – net als Rechtbank Breda – dat Zieltjes overtuigend had aangetoond dat hij sinds de non-actiefstelling niet meer kon functioneren als bestuurder in de zin van de wet. Vanaf 28 oktober 2008 was hij niet meer in de gelegenheid om zich op de hoogte te stellen van de fiscale verplichtingen van de firma. Daarmee had hij bewezen dat het hem niet verweten kon worden dat de verschuldigde loonheffing niet (tijdig, volledig) was voldaan. Dat hij de Ontvanger niet had ingelicht over de ontstane noodsituatie binnen de firma rekende het Hof hem niet aan: de aansprakelijkstelling werd vernietigd.

Commentaar

De belanghebbende in deze procedure bleef het risico van een persoonlijke aansprakelijkstelling lopen omdat hij zijn inschrijving in het Handelsregister als vennoot/bestuurder van de firma niet liet doorhalen. Dat kan beter: een schriftelijke opzegging van de functie als bestuurder is voldoende: zie ook [BelastingBelangen](#), oktober 2010: [Opzegebrief beëindigt bestuurdersaansprakelijkheid](#).