



Helikopter in de BV: onzakelijke kosten, maar geen correctie voor winstgemis

16 december 2012

Voor veel ondernemers in het MKB zijn alle uitgaven die zij doen zakelijke uitgaven. En dus aftrekbaar op de winst uit onderneming. Beslissend voor die aftrek is het motief van de ondernemer, van de DGA: als hij de uitgaven doet met het oog op de zakelijke belangen van de onderneming, is er sprake van aftrekbare kosten. De inspecteur heeft hier een beperkt toetsingsrecht: hij mag niet op de stoel van de ondernemer gaan zitten en de efficiency van de uitgave beoordelen. Dat geeft de ondernemer een ruime marge van handelen, maar er zijn grenzen. Als er sprake is van een wanverhouding tussen de – omvang van de – uitgave en het zakelijk nut daarvan voor de onderneming, “kan geen redelijk oordelend ondernemer volhouden dat hij die uitgave heeft gedaan met het oog op de zakelijke belangen van de onderneming”. Dan gaat het privé belang van de ondernemer vóór, voor de gehele uitgave, of een deel daarvan, en dat (deel) is een onttrekking, een uitdeling van winst.

BV X exploiteerde onroerende zaken en financierde vele projecten, in binnen – en buitenland. BV X kocht in 2001 een helikopter voor Hfl. 829.535 (€ 376.427). De DGA van BV X, Bert Hogerop, volgde vlieglessen met deze helikopter. Hogerop was van plan om de helikopter als afzonderlijk bedrijfsproject op te starten, samen met de vlieschool, door die te gaan verhuren voor commerciële en lesvluchten. Na een boekenonderzoek schrapte de inspecteur de aftrek van alle kosten en lasten van de helikopter. Hij stelde zich op het standpunt dat de aanschaf en de uitgaven voor de helikopter geen zakelijk motief hadden, en uitsluitend waren gedaan ter bevrediging van de persoonlijke behoeften van DGA Hogerop. Ook bracht de inspecteur een correctie aan van € 22.527, terzake van het winstgemis in de BV. De inspecteur had die correctie gesteld op 5% van de aanschafkosten van de helikopter (van Hfl. 829.535 plus de BTW van Hfl. 163.331).



Rechtbank Den Haag besliste dat BV X niet aannemelijk had gemaakt dat de aanschaf en andere uitgaven voor de helikopter hadden plaatsgevonden met het oog op de zakelijke belangen van de onderneming. Van een zakelijk motief was niet gebleken. De beoogde samenwerking met de vlieschool – om de helikopter voor commerciële en lesvluchten te gaan verhuren – was niet meer dan een optie. Bovendien waren daarover pas begin 2002 mondelinge beginselafspraken gemaakt. Daarmee stond voor de rechtbank vast dat er vóór de aanschaf van de helikopter in 2001 geen enkel zicht was op een mogelijke verhuur aan de vlieschool. De DGA had de helikopter in 2001 gebruikt voor zijn vlieglessen, voor een privétoer (een meerdagen evenement) en voor een solovlucht. De rechtbank vond het aannemelijk dat de uitgaven waren gedaan ter bevrediging van de persoonlijke behoeften van de directeur-grotaandeelhouder.

De Rechtbank was het niet eens met de correctie wegens winstgemis. De rechtbank overwoog dat voor de heffing van vennootschapsbelasting het werkelijk behaalde resultaat de basis is voor de belastbare winst, en niet het resultaat dat de BV met andere vermogensbestanddelen of op een andere wijze had kunnen behalen. Het enkele feit dat een BV een winstmogelijkheid onbenut laat om een ander te bevoordelen, kan niet worden aangemerkt als een bijzondere omstandigheid waardoor het gerechtvaardigd is om bij de BV een voordeel in de

belastingheffing te betrekken dat zij niet heeft genoten, maar desgewenst had kunnen genieten. Bovendien had BV X gesteld dat zij de DGA kosten in rekening had gebracht voor het privé gebruik van de helikopter, en de inspecteur had niet gesteld dat die vergoeding onzakelijk was.

Commentaar

Deze uitspraak sluit goed aan bij een lange reeks van uitspraken over onzakelijke kosten. Zie ook BelastingBelangen, april 2011: [Kartracen: navordering van onzakelijke kosten](#).

Opmerkelijk is de afwijzing van de correctie wegens winstgemis. De BV laat een voordeel lopen doordat zij een flink bedrag – in de berechte casus bijna 1 miljoen gulden – uitgeeft om de persoonlijke behoeften van haar DGA te bevredigen. Dat geld kan niet langer zakelijk, binnen de onderneming worden benut. Een winstgemis van 5% van dat bedrag per jaar lijkt niet onredelijk. De rechtbank gaat daar niet in mee: zo'n correctie is slechts gerechtvaardigd bij een bijzondere omstandigheid. Die doet zich voor – zo heeft de Hoge Raad in november 2011 nog beslist – bij een vermogensverschuiving vanuit de BV naar de aandeelhouder. Zo'n verschuiving doet zich in de berechte casus niet voor: het geld voor de helikopter en de andere uitgaven is naar de desbetreffende leveranciers gegaan.