



Geen bos, toch bosbouwvrijstelling

19 april 2013

De bosbouwvrijstelling biedt een vrijstelling voor de voordelen uit bosbedrijf. Het begrip 'bos' kan voor de toepassing van deze vrijstelling ruim uitgelegd worden: bomen als wegbeplanting, bomen rond een boerderij of bomen als afrastering van een bedrijfsterrein zijn fiscaal een bos. Dat heeft het prettige gevolg dat de winst bij verkoop van de strook grond waar het 'bos' op staat, belastingvrij geïncasseerd kan worden. De belastingrechter gaat graag mee in de ruime uitleg van het bosbedrijf, zo blijkt uit een recente uitspraak van Hof Arnhem. Dat hof paste de vrijstelling toe op een bosbedrijf 'in wording': geen bos, en toch de bosbouwvrijstelling. Financiën is akkoord met die uitspraak: de staatssecretaris heeft laten weten dat hij niet in cassatie gaat tegen de uitspraak.

Ton Eik was agrarisch ondernemer: hij had een melkveehouderij op een areaal van ruim 32 hectare grond. In 1992 verkocht Eik zijn melkquotum voor 'goed geld' en besloot hij om zijn agrarische grond te ontwikkelen tot een landgoed, met een flink bos. Eind 2002 werd begonnen met de aanplant van het bos. In de jaren 2004 tot 2006 werd langs het perceel over grote afstand een geluidswal aangelegd, om de verkeersherrie van de naastgelegen rijksweg A1 te blokkeren. Voor de aanleg van die wal maakte Eik gebruik van licht vervuilde grond die hij bij de Grondbank had gekocht. Voor het verwerken daarvan kreeg Eik een vergoeding van in totaal € 184.248. Eik claimde voor die vergoeding de bosbouwvrijstelling.

De inspecteur weigerde de vrijstelling, maar Hof Arnhem besliste dat Eik daar wél recht op had. Uit het bestemmingsplan van het toekomstig landgoed bleek duidelijk dat de aanleg van de geluidswal de natuur diende, en dat die had plaatsgevonden in het kader van het toekomstige bosbedrijf. Dat er ten tijde van de aanleg van de geluidswal nog geen bos was, vond de rechter geen beletsel om de vrijstelling toe te passen. Ook het feit dat de verkregen vergoeding geen opbrengst vormde van een tot de onderneming behorend bedrijfsmiddel, stond de vrijstelling niet in de weg.

De staatssecretaris van Financiën heeft laten weten dat hij geen beroep in cassatie tegen deze uitspraak zal instellen. De staatssecretaris is van mening dat het hof geen onjuiste uitleg heeft gegeven van het begrip 'voordelen uit bosbedrijf'. De geluidswal was aangelegd ten behoeve van het bos en was daardoor onderdeel van het bosbedrijf. De baten en lasten die betrekking hadden op de geluidswal konden toegerekend worden aan het bosbedrijf.

Commentaar

Deze uitspraak illustreert de wondere wereld van de belastingheffing: nog geen bos, en toch al wél de bosbouwvrijstelling! De reikwijdte van de bosbouwvrijstelling is ook in geding in een procedure die betrekking heeft op het verkopen van snijgroen van gesnoeide bomen. Zie ook [BelastingBelangen](#) van juni 2011: [Bomen snoeien, snijgroen verkopen: geen bosbouwvrijstelling](#). Deze zaak ligt inmiddels bij de Hoge Raad, en de Advocaat-Generaal heeft recent geadviseerd om ook in deze zaak de vrijstelling toe te passen. Wordt het niet tijd voor een bos in uw achtertuin?

