



Eén DGA, één HIR-voornemen binnen het concern

28 augustus 2012

Als een DGA vanuit zijn holding-BV een groep van vennootschappen aanstuurt, heeft hij een grote vrijheid om te beslissen in welke vennootschap een bepaalde investering wordt gedaan. De DGA heeft de feitelijke zeggenschap in alle groepsvennootschappen, hij neemt de bedrijfsbeslissingen met inachtneming van de positie van alle vennootschappen. Die eenheid van leiding heeft tot gevolg dat de beoordeling van een herinvesteringsvoornemen concernbreed moet plaatsvinden, zo heeft Rechtbank Arnhem recent beslist. Als de DGA zo'n voornemen concernbreed heeft, kan dat aan alle vennootschappen worden toegerekend. Ook als er geen fiscale eenheid tussen de BV's bestaat.

Cor Yfee was directeur-enig aandeelhouder en bestuurder van BV Z. Die holding-BV hield de aandelen in een groot aantal dochtervennootschappen. BV X, een van die vennootschappen, verkocht in 2005 en 2007 onroerende zaken met een boekwinst van € 112.766 en € 1.975.707. De BV vormde voor die boekwinsten herinvesteringsreserves. De inspecteur accepteerde dat niet: hij stelde dat de directie van BV X geen herinvesteringsvoornemen had.

BV X ging in beroep tegen die correcties. Zij stelde dat zij in alle jaren wél een voornemen tot herinvestering had en onderbouwde dat met een verwijzing naar haar statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden. Ook wees de BV er op dat zij deel uitmaakte van een groep van vennootschappen, waarbinnen steeds onroerende zaken werden verworven, geëxploiteerd en verkocht. Binnen de groep was steeds sprake van een herinvesteringsvoornemen. Dat bleek onder meer uit besprekingen die sinds 2003 werden gevoerd over een omvangrijk vastgoedproject te A. dat de groep wilde realiseren.

Rechtbank Arnhem stelde vast dat Cor Yfee als DGA én bestuurder namens alle vennootschappen in de groep optrad, en dat hij investeringsbeslissingen nam met inachtneming van de positie van al die vennootschappen. Daardoor kon er voor wat betreft het al dan niet aanwezig zijn van een herinvesteringsvoornemen geen onderscheid gemaakt worden tussen de directie van BV X en de directie van de moedermaatschappij BV Z. Die directievoering lag in handen van een en dezelfde persoon. De rechtbank besliste dat in zo'n situatie het investeringsvoornemen van de conerndirectie (mede) toegerekend kan worden aan ieder van de groepsvennootschappen. Dat er geen fiscale eenheid tussen de betrokken vennootschappen bestond, vond de rechtbank geen bezwaar: de feitelijke zeggenschap van de DGA binnen alle vennootschappen is doorslaggevend. BV X had volgens de rechtbank aannemelijk gemaakt dat de directie van het concern eind 2005, 2006 en 2007 een herinvesteringsvoornemen op concernniveau had. Dat voornemen was voldoende onderbouwd met de voorgenomen realisatie van het vastgoedproject te A.

Commentaar

Deze uitspraak biedt veel MKB-ondernemers de mogelijkheid om de nadelen van een fiscale eenheid (voor de vennootschapsbelasting) te vermijden. Als de eenheid van leiding door de DGA tot gevolg heeft dat de vereisten voor fiscale gunstregelingen concernbreed – en niet per afzonderlijke BV – moeten worden beoordeeld, kan dat veel profijt opleveren.

