



Boxhoppen: een dure grap?

23 oktober 2010

Na een boekenonderzoek bij mijn BV word ik geconfronteerd met een vreemde toepassing van het boxenstelsel. De inspecteur wil een rentevergoeding die ik van mijn BV heb ontvangen, in twee boxen belasten. Het gaat om de volgende casus. Ik heb medio november 2007 afgerond € 100.000 vanuit mijn privé-vermogen aan mijn BV geleend. De BV heeft die lening op 1 mei 2008 afgelost, met een rentevergoeding van € 2.750 (6% over € 100.000 gedurende 5½ maand). Ik heb die rente in box 1, als rente uit een TBS-vordering, aangegeven. Dat kost me 52% aan belasting, ofwel € 1.430. De inspecteur is daarmee akkoord, maar hij wil de vordering van € 100.000 ook belasten in box 3, en rekent die op 31 december 2007 én op 1 januari 2008 tot mijn heffingsgrondslag in box 3. Dat kost me € 1.200 (1,2% van € 100.000) extra aan belasting. De totale belastingheffing over de rente komt dan uit op € 2.630. Dat is ruim 95% van de rente! Dat kan toch niet waar zijn? Of wel?



Antwoord

Ja, dat kan wél.

De wet inkomstenbelasting kent een bepaling die zich richt tegen het boxhoppen, het tijdelijk verschuiven van een vermogensbestanddeel uit box 3, naar box 1 of box 2, om zo de vermogensrendementsheffing over de waarde van dat vermogensbestanddeel te vermijden. De wettelijke bepaling regelt twee situaties:

- een vermogensbestanddeel wordt uit box 3 verschoven naar box 1 of box 2, en genereert vervolgens niet langer dan drie maanden inkomsten in die box (1 of 2) en wordt daarna weer teruggeschoven naar box 3: de inkomsten worden belast in box 1 of box 2, én het vermogensbestanddeel wordt in box 3 tot de heffingsgrondslag gerekend.
- het vermogensbestanddeel wordt langer dan drie maanden, maar minder dan zes maanden verschoven – uit box 3, naar box 1 of 2 en daarna weer terug naar box 3 – dan treedt ook een belastingheffing in twee boxen op, maar de belastingplichtige kan die dubbele heffing vermijden door aannemelijk te maken dat “aan zijn handelingen zakelijke overwegingen ten grondslag liggen”.

Bij een boxhop van meer dan drie, maar minder dan zes maanden – zoals in uw situatie – heeft de ondernemer de mogelijkheid van tegenbewijs. Als u aannemelijk kunt maken dat u de € 100.000 op zakelijke gronden tijdelijk aan uw BV hebt geleend, bent u van de dubbele belastingheffing af. De belastingwet geeft niet aan hoe dat tegenbewijs moet worden geconcretiseerd, maar mij lijkt dat u

dat het beste kunt doen met feiten en omstandigheden die de tijdelijke kredietbehoefte van uw BV duidelijk maken. Daarbij gaat het om vragen als: Waar had de BV de € 100.000 voor nodig? Kon de BV geen bankkrediet krijgen, of stelde de bank dure eisen aan een kredietverstrekking? Was op voorhand duidelijk dat de BV de € 100.000 slechts tijdelijk nodig had? enz. enz. U moet kortom aannemelijk maken dat het wegschuiven van de € 100.000 uit box 3 geen 'vlucht uit box 3' was, maar een gegronde investering in box 1. Succes bij uw overleg met de inspecteur.