



La douce France wordt een koude douche

22 juni 2010

De directeur-grotaandeehouder en zijn BV moeten bij onderlinge transacties zakelijk handelen, als onafhankelijke derden, at arms' length. Als dat niet gebeurt, en de BV de DGA willens en wetens bevoordeelt, kan de inspecteur een uitdeling van winst constateren. Dat leidt tot dubbele belastingheffing: geen kostenaftrek in de BV, en een belastbaar voordeel uit aanmerkelijk belang bij de DGA in privé. De uitdeling van winst blijft niet altijd beperkt tot het bedrag van de geschrapte kostenaftrek in de BV. Als de BV een flink bedrag geïnvesteerd heeft in zaken die exclusief aangehouden worden voor de privé genoegens van de DGA, kan de inspecteur ook het gemiste rendement op dat vermogen als een uitdeling van winst (dubbel) belasten.

Jean Desmet was directeur en enig aandeelhouder van BV X. Die BV handelde in designmeubelen. Desmet en zijn BV hadden ieder de helft van de aandelen in Z SCI, een (fiscaal transparante) vennootschap naar Frans recht. Z SCI was eigenaar van een luxe vakantiewoning in Zuid-Frankrijk én een zeewaardig zeiljacht. Desmet had die vakantiewoning in 1997, bij de oprichting van Z SCI, vanuit privé in die vennootschap ingebracht; het zeiljacht had hij in 1998 aan de SCI verkocht. Per 1 januari 2001 verkocht Desmet zijn 50% belang in de SCI aan BV X. Na deze transactie had BV X in totaal € 1.322.507 geïnvesteerd in de SCI.



BV X bracht haar DGA Desmet over 2001 in totaal € 11.799 in rekening voor het gebruik van de vakantiewoning en het zeiljacht, gedurende in totaal 7 weken. De inspecteur vond die 'opbrengst' ver onder de maat. Volgens hem hield BV X (via de SCI) de vakantiewoning en het zeiljacht uitsluitend aan voor de privé genoegens van Desmet en zijn gezin. De woning en het zeiljacht waren in 2001 niet door derden gebruikt, en ook niet aan derden te huur aangeboden. Dat alles was voor de inspecteur voldoende reden om een uitdeling van winst te constateren. Hij verhoogde de winst van BV X over 2001 met € 204.666 wegens een gemist rendement van 4,5% over het geïnvesteerde vermogen in de SCI. En bij Desmet in privé verhoogde de inspecteur het inkomen in box 2, het inkomen uit aanmerkelijk

belang, met € 272.887, het gebruteerde bedrag van de winstuitdeling van € 204.666 door BV X. In de daarop volgende procedure – voor rechtbank Breda en in beroep bij Hof Den Bosch – stelde de rechter de inspecteur in het gelijk. De rechter was het met de inspecteur eens dat BV X (via de SCI) de woning en het zeiljacht aanhield met de bedoeling om Desmet, als aandeelhouder van de BV, te bevoordelen en zijn persoonlijke wensen te vervullen. Het gebruik van de woning vond uitsluitend plaats als vakantiebesteding, van enig zakelijk gebruik was niet gebleken. De rechter vond het aannemelijk dat BV X én Desmet zich bewust waren geweest van deze bevoordeling. De rechter berekende de uitdeling van winst nog wel iets anders dan de inspecteur had gedaan. De

winstuitdeling werd gesteld op het gemiste rendement over het geïnvesteerd vermogen – de rechter vond de 4,5% die de inspecteur had aangehouden alleszins redelijk – plus alle kosten die de BV voor de vakantiewoning en het zeiljacht had gemaakt, minus de aan Desmet in rekening gebracht huur.

Commentaar

Zo wordt een leuke vakantie in Frankrijk wel heel erg duur! Deze DGA wist geen maat te houden. Hij ging niet alleen voor het – spreekwoordelijke – onderste uit de kan, maar voor de kan zelf plús inhoud. Dan krijg je meer dan het deksel op je neus. Dat dit geen voorbeeld ter navolging is, mag niemand verbazen.