



## Afroommethode: beperkt toepasbaar bij een holdingstructuur

25 april 2010

**De DGA met een holding en een of meer werk-BV's moet de gebruikelijkloonregeling per BV – per dienstbetrekking – toepassen. Ook als hij alleen bij zijn holding-BV op de payroll staat en vanuit die BV het management voert over de werk-BV. Het salaris van de DGA bij de holding moet dan ook de beloning omvatten voor zijn werkzaamheden bij de werk-BV, het wordt in één bedrag uitbetaald. De inspecteur kan bij de vaststelling van dat DGA-salaris de afroommethode niet altijd toepassen, zo heeft rechtbank Den Haag recent beslist, omdat er bij een holdingstructuur niet zonder meer van uit kan worden gegaan dat de opbrengsten in de werk-BV geheel of nagenoeg geheel voortvloeien uit de door de DGA verrichte werkzaamheden.**

Thijs Bijvoet en zijn zakelijke compagnon Teun de Vries hadden ieder 50% van de aandelen in BV X. Die BV exploiteerde een bouw- en aannemingsbedrijf; bij de BV waren zo'n 12 man personeel in loondienst. Bijvoet hield zijn aandelen in BV X via zijn persoonlijke holding.

Bijvoet verrichte zijn werkzaamheden voor BV X vanuit zijn holding op basis van een managementovereenkomst. BV X betaalde de holding daarvoor een managementvergoeding. Die vergoeding bedroeg in 2001 € 95.505, in 2002 € 105.513, in 2003 € 120.496, en in 2004 én 2005 € 111.600. Bijvoet's salaris uit de holding bedroeg € 39.808 in 2001, € 53.869 in 2002, € 58.659 in 2003, € 54.457 in 2004 en € 55.463 in 2005.

Na een boekenonderzoek bij BV X nam de inspecteur het standpunt in dat Bijvoet's salaris over de jaren 2001 tot en met 2005 te laag was, gelet op de managementvergoeding die hij (in zijn holding) voor zijn werkzaamheden had ontvangen. De inspecteur stelde het salaris hoger vast en legde een naheffingsaanslag loonheffing over de jaren 2001 tot en met 2005 op, met een verzuimboete van 10%.



Bijvoet verzette zich tegen die naheffingsaanslag bij rechtbank Den Haag. Mét succes.

De Haagse rechtbank paste de gebruikelijkloonregeling per BV – dus afzonderlijk voor de holding én BV X – toe. De rechter stelde vast dat Bijvoet voor zijn holding uitsluitend wat beheerswerkzaamheden had verricht. Het betrof het opmaken, beoordelen en vaststellen van de jaarrekening, het beheer van liquide middelen en beleggingen en het bijwonen van de algemene vergadering van aandeelhouders. Met die werkzaamheden was op jaarbasis hooguit 10 uur gemoeid. Dat rechtvaardigde een gebruikelijk loon van niet meer dan € 500 per jaar.

De werkzaamheden van Bijvoet voor de werk-BV X sloten aan bij wat een meewerkend voorman of

hoofduitvoerder in de bouwsector doet. De rechtbank stelde het gebruikelijk loon voor die

werkzaamheden op het CAO-loon voor zo'n functionaris: dat lag tussen € 47.000 en € 52.000 per jaar. De inspecteur verdedigde het door hem aangehouden hogere gebruikelijke loon met een beroep op de afroonmethode: volgens hem moest Bijvoet's gebruikelijk loon voor zijn werkzaamheden afgeleid worden van de daarvoor ontvangen management-fee. De rechtbank wees dat af, omdat niet vaststond dat de opbrengsten in BV X voor 90% of meer voortvloeiden uit de door de Bijvoet verrichte werkzaamheden.

De rechtbank stelde vast dat het salaris dat Bijvoet uit zijn holding had ontvangen in vier van de vijf jaren hoger was geweest dan de maximale CAO-beloning voor een meewerkend voorman of hoofduitvoerder, plus de in aanmerking te nemen – bescheiden – beloning voor zijn werkzaamheden in de holding. De rechtbank leidde daaruit af dat het salaris over het gehele tijdvak van 2001 – 2005 niet te laag was geweest en vernietigde de naheffingsaanslag.

### **Commentaar**

*Met deze uitspraak beperkt rechtbank Den Haag de reikwijdte van de afroonmethode bij holdingstructuren. Voor toepassing van die methodiek is vereist dat de opbrengsten in de BV geheel of nagenoeg geheel – voor 90% of meer – voortvloeien uit de door de DGA (als werknemer van de BV) verrichte werkzaamheden. Bij een enkelvoudige BV-structuur is dat eenvoudig vast te stellen, bij een holdingstructuur niet. Bij een holdingstructuur moet de gebruikelijkloonregeling per afzonderlijke BV – voor de holding en de werk-BV apart – worden toegepast, zelfs als de holding de beloning voor de werkzaamheden van de DGA in één bedrag aan hem uitbetaalt. Als er in de werk-BV naast de DGA andere omzetgenererende werknemers in dienst zijn, en die brengen meer dan 10% van de omzet binnen, dan kan de afroonmethode niet worden toegepast om het gebruikelijk loon van de DGA in die werk-BV vast te stellen: de opbrengsten in die BV komen dan immers niet voor 90% voort uit de door de DGA verrichte werkzaamheden.*

*Deze uitspraak staat haaks op eerdere uitspraken van andere rechtbanken in vergelijkbare zaken: zie ook BelastingBelangen 2007 nr. 4: [Management-fee in de BV bepaalt hoogte gebruikelijk loon DGA](#) en BelastingBelangen 2009 nr. 4: [Netto managementfee = gebruikelijk loon DGA](#). Misschien wel daarom is Financiën in beroep gegaan tegen de gunstiger Haagse uitspraak. Wordt vervolgd.....*